

PROCESSO VERBALE DELLA COMMISSIONE DI GARA

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE MEDIANTE FINANZA DI PROGETTO AI SENSI DELL'ARTICOLO 183 COMMA 15 DEL D.LGS. N. 50/2016 DELLA PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE DEI LAVORI DI REALIZZAZIONE DEL CENTRO SPORTIVO COMUNALE DEL COMUNE DI CASSINA DE' PECCHI SITO IN VIALE TRIESTE

CUP: C85B23000560005

CIG: 9914508ED0

CUI: 83500570151202300012

L'anno duemilaventitre (2023) il giorno 18 (diciotto) del mese di settembre alle ore 09.00, si è riunita la Commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 534 del 03.08.2023 del Comune di Vimodrone-Uff. CUC, composta dall'Arch. Elena Krulcic RUP e Responsabile del Settore Tecnico del Comune di Cassina de' Pecchi in qualità di Presidente della Commissione, dai Commissari Arch. Loredana Merlo Responsabile area edilizia privata-Sue-Suap-ambiente ed ecologia dipendenti del Comune di Cassina de' Pecchi e Dott. Fabio Scuola dirigente del Comune di Cologno Monzese area dei Servizi Comunali finanziari scolastici sportivi e culturali.

E' nominato segretario verbalizzante Stabile Daniela dipendente del Comune di Vimodrone – Settore Affari G.li-Contratti-CUC.

La Commissione prende atto, come trasmesso dal seggio di gara e dai verbali dello stesso delle sedute pubbliche del 28/07-31/08 e 03/08/2023 che l'offerta da valutare è n. 1 e segnatamente proveniente dal seguente operatori economico:

NUMERO PROTOCOLLO

DATA

INFORMATICO

FORNITORE

1690473979417

TREFIN SRL A SOCIO
UNICO
09955400156

giovedì 27 luglio 2023
18.06.19 CEST

La Commissione, preliminarmente, procede ad analizzare i criteri e sub criteri di valutazione, contenuti nel disciplinare di gara, mediante i quali si dovrà valutare la qualità dell'offerta tecnica e conseguentemente attribuire il punteggio massimo previsto, pari a 90 punti su 100 e dà atto che, in presenza di n.1 offerta presentata, si procederà con l'analisi della stessa mediante attribuzione dei giudizi valutativi discrezionali e dei relativi coefficienti, come indicati nel disciplinare di gara.

La Commissione procede quindi alla lettura ed analisi generale degli elaborati presentati dai concorrenti costitutivi l'offerta tecnica.

COEFFICIENTE	VALUTAZIONE	NOTE (DESCRIZIONE SINTETICA DELLA VALUTAZIONE)
0,0	MOLTO SCARSO	LA PROPOSTA SI PRESENTA MOLTO CARENTE E NON VALUTABILE SIA PER FORMA CHE PER CONTENUTI
0,3	GRAVEMENTE INSUFFICIENTE	LA PROPOSTA PRESENTATA RISULTA LACUNOSA E POCO ATTINENTE A QUANTO RICHIESTO I
0,5	INSUFFICIENTE	LA PROPOSTA PRESENTATA RISPONDE IN MANIERA NON SUFFICIENTE AL CRITERIO MOTIVAZIONALE IN ESAME
0,6	SUFFICIENTE	LA PROPOSTA RISPONDE IN MANIERA SUFFICIENTE, SEPPUR CON CONTENUTI MINIMI, AL CRITERIO MOTIVAZIONALE IN ESAME
0,7	DISCRETO	LA PROPOSTA RISPONDE IN MANIERA DISCRETAMENTE SODDISFACENTE E ABBASTANZA APPROPRIATA AL CRITERIO MOTIVAZIONALE IN ESAME
0,8	MOLTO BUONO	LA PROPOSTA RISPONDE IN MANIERA PIÙ CHE SODDISFACENTE, ARTICOLATA E APPROPRIATA AL CRITERIO MOTIVAZIONALE IN ESAME

		ESAME
0,9	OTTIMO	LA PROPOSTA RISPONDE IN MODO PIENAMENTE CONFORME ALLE ASPETTATIVE, RISULTANDO MOLTO COMPLETA, APPROFONDATA ED ADEGUATA AL CRITERIO MOTIVAZIONALE IN ESAME
1,00	ECCELLENTE	LA PROPOSTA RISULTA ALTAMENTE ESAUSTIVA ED ORGANICA E RISPONDE IN MODO ASSOLUTAMENTE CONFORME E RICCO DI ELEMENTI ANCHE ORIGINALI AL CRITERIO MOTIVAZIONALE IN ESAME

I valori sopra riportati sono gli unici ammissibili; non possono essere assegnati numeri negativi, intermedi o superiori a 1.

Si procede a valutare il contenuto dell'offerta tecnica presentata.

Per ciascun giudizio valutativo espresso da ciascun commissario, si è proceduto all'attribuzione del coefficiente corrispondente, al calcolo della media degli stessi ed a moltiplicare tale media per il punteggio massimo disponibile per ogni criterio o sub criterio.

In relazione ai criteri e sub criteri, per i quali il concorrente non ha conseguito il punteggio massimo previsto in ciascuno di essi, la Commissione procede alla riparametrazione del punteggio tecnico attribuendo al concorrente con il punteggio più elevato il punteggio massimo previsto per il criterio e sub criterio e ai restanti concorrenti il punteggio in forma proporzionale.

L'esito della valutazione sopra detta è contenuto nello schema allegato al presente verbale sotto la lettera A.

Il punteggio complessivo attribuito dalla Commissione alla proposta tecnica presentata dall'operatore economico Trefin s.r.l. a socio unico è pari a punti 53/90.



La commissione, terminati i lavori di valutazione procede a rimettere il presente verbale al seggio di gara per gli adempimenti successivi.

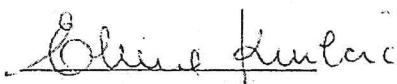
Di quanto sopra viene redatto il presente verbale.

La Commissione giudicatrice terminate le valutazioni, redige il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

La seduta è tolta alle ore 11.00

Il Presidente

Arch. Elena Krulcic



I Commissari:

Arch. Loredana Merlo

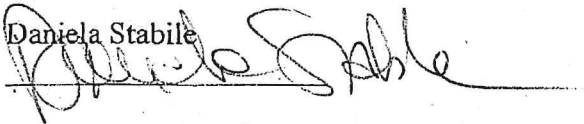


Dott. Fabio Scupola



Il Segretario verbalizzante

Daniela Stabile



CRITERIO	SUB CRITERIO	DESCRIZIONE	PUNTI D	Krulic	Scupola	Merlo	MEDIA ARITMETICA	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	TOTALE RIPARAMETRATO
A.1 QUALITA' DEL PROGETTO DI FATTIBILITA	A.1.1	EFFICIENTAMENTO ENERGETICO – misure adottate in fase progettuale e di scelta dei materiali e degli impianti al fine di ridurre le spese dei consumi. Il concorrente dovrà redigere una descrizione dei lavori, degli interventi e provvedimenti che intende adottare per concretizzare l'efficienza energetica del complesso, con particolare riguardo al monitoraggio ed al contenimento dei consumi delle utenze (ad es. Sistemi di telecontrollo, monitoraggio, sistemi atti a minimizzare / ottimizzare i consumi, utilizzo di specifici materiali o tecnologie ad alta efficienza, recupero energetico anche con l'ausilio di fonti ad energia rinnovabile, ecc..)	12 D	0,7 Le soluzioni migliorative proposte soddisfano in maniera discretamente soddisfacente il criterio in esame	0,7 Le soluzioni migliorative proposte soddisfano in maniera discretamente soddisfacente il criterio in esame	0,7 Le soluzioni migliorative proposte soddisfano in maniera discretamente soddisfacente il criterio in esame	0,7	8,4	12
	A.1.2	REALIZZAZIONE ELEMENTO DI SEPARAZIONE TRA L'AREA SPORTIVA ASSEGNATA E LA VICINA SCUOLA DELL'INFANZIA – il Concorrente dovrà descrivere i provvedimenti che intende assumere al fine di garantire la separazione tra l'area sportiva e l'adiacente scuola dell'infanzia al fine di evitare interferenze, disturbi e garantire la privacy per entrambe le attività, quali ad esempio eventuali barriere (materiali, caratteristiche tecniche, fonosorbenza, impedimento alla vista, ecc.) o altre soluzioni proposte.	7 D	0,60 L'elemento valutato è ritenuto sufficiente, seppure con contenuti miniti rispetto alle indicazioni contenute nel capitolato	0,60 L'elemento valutato è ritenuto sufficiente, seppure con contenuti miniti rispetto alle indicazioni contenute nel capitolato	0,60 L'elemento valutato è ritenuto sufficiente, seppure con contenuti miniti rispetto alle indicazioni contenute nel capitolato	0,6	4,2	7
	A.1.3	QUALITÀ DEI MATERIALI UTILIZZATI - Il Concorrente dovrà descrivere le specifiche tecniche e prestazionali dei materiali che intende adottare, con indicazione degli effetti sulla durabilità delle opere e sugli oneri manutentivi delle stesse.	10 D	0,6 Le soluzioni migliorative proposte sono ritenute sufficienti, seppure con contenuti miniti rispetto alle indicazioni contenute nel capitolato	0,6 Le soluzioni migliorative proposte sono ritenute sufficienti, seppure con contenuti miniti rispetto alle indicazioni contenute nel capitolato	0,6 Le soluzioni migliorative proposte sono ritenute sufficienti, seppure con contenuti miniti rispetto alle indicazioni contenute nel capitolato	0,6	6	10
		MISURE ADOTTATE PER GARANTIRE LA SICUREZZA E IL CONTROLLO DELL'IMPIANTO - Il Concorrente dovrà descrivere le misure che intende adottare per garantire la sicurezza, la prevenzione di vandalismi ed il controllo dell'complesso sportivo quali ad esempio: controlli sistemi di accesso, eventuali impianti di allarme, videosorveglianza, guardiania, ecc...		0,7	0,7	0,8			

A.2 QUALITÀ DELLA SPECIFICAZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SERVIZIO E DELLA GESTIONE	A.1.4	Si valuteranno le soluzioni migliorative rispetto a quanto contenuto nel progetto di fattibilità della proposta posta a base di gara.	5 D	Le misure adottate rispondono in maniera discretamente soddisfacente e abbastanza appropriata al criterio in esame	Le misure adottate rispondono in maniera discretamente soddisfacente e abbastanza appropriata al criterio in esame	Le misure adottate rispondono in maniera più che soddisfacente, articolata e appropriata al criterio in esame	0,733333333	4,4	6
	A.1.5	AUMENTO DELLE DOTAZIONI DELL'AREA ESTERNA - Il Concorrente dovrà descrivere le eventuali dotazioni ed attrezzature aggiuntive che intendesse individuare da inserire nel contesto del complesso sportivo, per il miglioramento gestionale e a favore dell'utenza, nella prospettiva di favorire una maggiore attrazione del servizio offerto, quali ad esempio panchine, parcheggi protetti e punti di ricarica per biciclette, WiFi free, attrezzature ludiche, ecc...	10 D	Le dotazioni proposte rispondono in maniera discretamente soddisfacente e abbastanza appropriata al criterio in esame	Le dotazioni proposte rispondono in maniera discretamente soddisfacente e abbastanza appropriata al criterio in esame	Le dotazioni proposte rispondono in maniera discretamente soddisfacente e abbastanza appropriata al criterio in esame	0,7	7	10
	A.2.1.1	A.2.1.1 - PIANO GESTIONALE. Il Concorrente dovrà fornire una descrizione estesa di tutte le attività, anche accessorie, che saranno svolte e dei servizi offerti anche eventualmente da soggetti esterni al gestore tramite spazi riservati ad attività specifiche e/o convenzioni, con un piano di utilizzo del complesso sportivo.	7 D	Nessuna soluzione migliorativa rispetto alla proposta posta a base di gara	Nessuna soluzione migliorativa rispetto alla proposta posta a base di gara	Nessuna soluzione migliorativa rispetto alla proposta posta a base di gara	0	0	0
A.2.1	A.2.1.2	A.2.1.2 - STRUTTURA ORGANIZZATIVA: il Concorrente dovrà indicare la struttura organizzativa, l'organigramma funzionale, le qualifiche previste del personale addetto, nonché le modalità di interfacciamento/relazione tra le diverse funzioni.	5 D	Nessuna soluzione migliorativa rispetto alla proposta posta a base di gara	Nessuna soluzione migliorativa rispetto alla proposta posta a base di gara	Nessuna soluzione migliorativa rispetto alla proposta posta a base di gara	0	0	0
	A.2.1.3	A.2.1.3 - GIORNI DI APERTURA: il Concorrente dovrà dare indicazione dei giorni totali di apertura all'anno e degli orari previsti.		0	0	0			

25/12

				3 D	Si valuterà la maggior estensione di apertura del centro sportivo rispetto a quanto previsto nella proposta posta a base di gara.		Nessuna soluzione migliorativa rispetto alla proposta posta a base di gara	Nessuna soluzione migliorativa rispetto alla proposta posta a base di gara	Nessuna soluzione migliorativa rispetto alla proposta posta a base di gara	0	0	0
				8 D	A.2.1.4 - ATTIVITA' AGGIUNTIVE. Il Concorrente dovrà descrivere quali attività aggiuntive, rispetto a quanto già previsto nella proposta posta a base di gara, intende svolgere a favore di giovani, disabili, anziani oltre a dare indicazione delle eventuali cooperazioni con altre realtà del territorio (scuole, associazioni), comitati, ecc...		0,8	0,7	0,7	0,733333333	5,866666667	8
				12 D	A.2.2	PIANO PLURIENNALE DELLE MANUTENZIONI ORDINARIE: il Concorrente dovrà descrivere la tipologia e frequenza delle manutenzioni ordinarie, presentata con una relazione corredata da cronoprogramma.	0	0	0	0	0	0
				7D	A.2.3	MODALITA' AGEVOLATE DI ACCESSO E FRUIZIONE PER I CITTADINI RESIDENTI IN CASSINA DE' PECCHI.	0	0	0	0	0	0
A.3	QUALITÀ DELLA BOZZA DI CONVENZIONE E RELATIVA MATRICE DEI RISCHI	A.3.1	Si valuteranno le proposte migliorative a favore dei cittadini residenti in Cassina de' Pecchi e/o per fasce di età e per fragilità rispetto a quanto previsto nella proposta posta a base di gara.	3D	ALLOCAZIONE DEI RISCHI. Il Concorrente dovrà evidenziare le caratteristiche migliorative rispetto ai medesimi elaborati presentati dal promotore, evidenziando l'allocazione dei rischi, fermo restando che la stesa non dovrà contenere elementi che possano ricondurre a quanto inserito nell'offerta economica.		0	0	0	0	0	0
TOTALE OFFERTA TECNICA					90						35,87	53